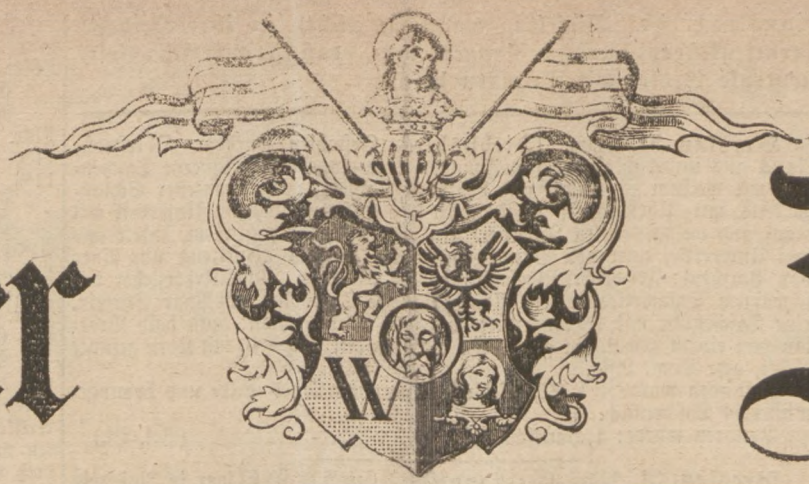


Vierteljährlicher Abonnementspreis
in Breslau 2 Thaler, außerhalb incl. Porto
2 Thaler 11/2 Sgr. Insertionsgebühr für den
Raum einer fünfstelligen Zeile in Petitdruck
1 1/4 Sgr.

Breslauer



Zeitung.

Expedition: Herrenstraße 22. 20.
Außerdem übernehmen alle Post-Anstalten
Bestellungen auf die Zeitung, welche an fünf
Tagen zweimal, Sonntag und Montag einmal
erscheint.

No. 156. Mittag-Ausgabe.

Verlag von Eduard Trewendt.

Sonnabend den 31. März 1860.

Telegraphische Depesche.

Bern, 30. März. Genfer Depeschen melden: Bewaffnete sind in Chablais eingedrungen. Hierauf hat der Bundesrath den Ständerath Blumer als Kommissär nach Genf geschickt, und die dortige Regierung sofort eine Untersuchung angeordnet.

Telegraphische Nachrichten.

London, 29. März, Nachts. In der heutigen Sitzung des Unterhauses kündigte Sir Robert Peel an, er werde morgen die Aufmerksamkeit des Hauses auf die Lage lenken, in welche die Schweiz durch die Annexion Savoyens gerathen sei.

London, 29. März. Nach hier eingetroffenen Berichten aus New-York, den 17. März, hieß es daselbst, Spanien habe eingewilligt, die Insel Cuba an die Vereinigten Staaten zu verkaufen. Der Kaufpreis ist noch nicht festgesetzt.

Preußen.

Berlin, 30. März. [Amtliches.] Se. königl. Hoheit der Prinz-Regent haben, im Namen Sr. Majestät des Königs, allergnädigst geruht: den kaiserlich österreichischen Obersten Inskuld im General-Quartiermeisterstab, den rothen Adlerorden dritter Klasse, so wie dem Sanitäts-Rath Dr. Lohmeyer zu Gubenheim im Kreise Kreuznach, und dem königlichen Hofgärtner Mayer zu Monbijou in Berlin, den rothen Adlerorden vierter Klasse zu verleihen; ferner die Regierungs-Räthe Riesecke und Eck zu Geheimen Regierungs-Räthen und vor- tragenden Räten im Ministerium für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten zu ernennen; und dem praktischen Arzte Dr. v. Duisburg zu Danzig den Charakter als Sanitäts-Rath zu verleihen.

Der praktische Arzt Dr. Beyer zu Moers ist zum Kreisphysikus des Kreises Moers ernannt; so wie am französischen Gymnasium zu Berlin ist der Schulamts-Kandidat Dr. Wollenberg als ordentlicher Lehrer angestellt; und am Gymnasium zu Königsberg A.-M. die Anstellung des Schulamts-Kandidaten Menzel als ordentlicher Lehrer genehmigt worden. (St.-Anz.)

Berlin, 29. März. [Die Antwort auf die Thouvenel'sche Note.] Preußens vorgestern abgegangene Antwort auf die Depesche Thouvenel's mißbilligt die Einverleibung Savoyens; die Schweiz, deren Rechte Sardinien bei der Abtretung vorbehielt, habe die Mächte angerufen; diese Rechte müssen geprüft und gewahrt werden. Preußen wird die schweizerische Frage in einer besondern Note behandeln. (H. N.)

(In Uebereinstimmung hiermit sagt die „N. Pr. Z.“, daß die preussische Beantwortung im Wesentlichen dilatorischen Charakters ist. Sie spricht die großen Bedenken gegen die Einverleibung aus, aber als ein Protest kann sie nicht charakterisirt werden. Auf die „schweizerischen Forderungen“ aber ist bisher noch nicht geantwortet worden.)

[v. Vincke's Antrag in Bezug auf das Herrenhaus.] Der gestern als zu morgen bevorstehend angekündigte Antrag in Bezug auf das Herrenhaus, über welchen bisher nur in Andeutungen gesprochen wurde, tritt heute klarer heraus. Derselbe rührt vom Abgeordneten v. Vincke (Hagen) her und betrifft resp. bestreitet die Rechtsbeständigkeit des Herrenhauses. Das Gesetz vom 7. Mai 1853, betr. die Bildung der ersten Kammer, sagt nämlich in Art. 1: „Die erste Kammer wird durch königliche Anordnung gebildet, welche nur durch ein mit Zustimmung der Kammern zu erlassendes Gesetz geändert werden kann. Die erste Kammer wird zusammengesetzt aus Mitgliedern, welche der König mit erblicher Berechtigung oder auf Lebenszeit beruft.“ Nach § 8 der königl. Verordnung wegen Bildung der ersten Kammer v. 12. Okt. 1854 „erlischt das Recht der Mitgliedschaft der ersten Kammer bei denjenigen Mitgliedern, welche... präsentirt werden (von Stiftern, Grafenverbänden, Geschlechterverbänden, alten und befestigten Grundbesitz, Universitäten und Städten), mit dem Verlust der Eigenschaft, in welcher die Präsentation erfolgt ist.“ Es wird nun in dem fraglichen Antrage des Abg. v. Vincke — der übrigens schon in der Session von 1854/55 einen ähnlichen Antrag gestellt oder wenigstens ein entsprechendes Monitum ausgesprochen hat, die Rechtsbeständigkeit der Mitgliedschaft bei allen den Mitgliedern des Herrenhauses bestritten, die nicht Prinzen des königl. Hauses, nicht Häupter reichsunmittelbarer Familien, nicht sonst erbliche Mitglieder, nicht ohne Präsentation durch königl. Vertrauen berufen sind. Die Zahl der betreffenden Mitglieder von den angefochtenen Kategorien berechnet sich auf hundert und einige dreißig; eine genauere Angabe ist nicht möglich, da der letzte Bericht der Matritelskommission des Herrenhauses kein nach Kategorien gefordertes Verzeichniß der Mitglieder enthält, sondern nur im Allgemeinen angiebt, das Herrenhaus zähle 231 Mitglieder, von denen bis dahin (Anfang Februar) 217 eingetreten waren; es ruhten damals von den betreffenden Kategorien 13 Stimmen. Die der königl. Verordnung von 1854 beigegebenen Reglements geben für den alten und den befestigten Grundbesitz als Vertreter in der ersten Kammer die Zahl 90, für die Städte 29; letztere Zahl wechselt indeß, und völlig unbestimmt ist die Zahl der Geschlechter, denen das Recht der Vertretung verliehen werden kann. Sene Zahl von hundert und einigen dreißig beruht auf einer Zählung nach dem alphabetischen Verzeichniß der Mitglieder des Herrenhauses.

Der Antrag des Abg. v. Vincke wird heute nochmals in der Fraktion berathen; ob er die Mehrheit erhält, ist zur Zeit noch unbestimmt.

[Gesetz-Antrag bez. der Gewerbeordnung.] Der heute im Hause der Abgeordneten eingebrachte Gesetzentwurf in Bezug auf die Gewerbeordnung ist von einer Commission der Fraktion Vincke ausgearbeitet und von der gesammten Fraktion unterstützt. Vorbehaltlich weiterer Mittheilungen über die Details seien heute nur die Hauptpunkte erwähnt:

Der Gesetzentwurf besteht aus 83 Paragraphen. Er bezieht sich (in den Motiven) als eine Novelle zur allgemeinen Gewerbeordnung von 1845,

und schließt sich — unter Aufhebung der Verordnung vom 9. Februar 1849, sowie der Gesetze vom 5. Juni 1852, vom 3. April 1854 und 15. Mai 1854 — an jene allgemeine Gewerbeordnung an, als die Bestimmungen derselben der Gewerbeordnung nicht widerstreben. So scharf der octroyirten Verordnung von 1849, namentlich in Bezug auf die Gewerbebetriebe, entgegengetreten wird, so bestimmt wird der Gewerbeordnung von 1845 das Lob vindicirt, daß sie die Gewerbeordnung im ganzen Lande eingeführt habe, mit den Forderungen dieser Gewerbeordnung die berechtigten Ansprüche einer Organisation der Arbeit auf dem Gebiet des Handwerks in Einklang zu setzen suchte, im Sinne der Gewerbeordnung die freie Mitbewerbung zwischen dem innungsmäßig gestalteten und dem innungsfreien Gewerbe zuließ.

Art. 1 hebt die octroyirte Verordnung vom 9. Februar 1849 ganz auf, führt die allgemeine Gewerbeordnung von 1845 allgemein ein, sofern nicht durch Bestimmungen dieses Gesetzes oder anderer angezogener Gesetze anders festgestellt ist. Für die Aufhebung jener Verordnung von 1849 ist namentlich maßgebend, daß sie (in § 23) den „verhängnißvollen Schritt“ gethan hat, „den selbständigen Gewerbebetrieb, also die freie Mitbewerbung von einem vorgängigen Nachweis der Befähigung abhängig zu machen“, und in Konsequenz davon in § 28 jedem Handwerker seinen bestimmten Geschäftskreis zu ziehen versucht hat — eine praktisch unmögliche Abgrenzung.

Die Bestimmungen der allgem. Gewerbeordnung über die Bedingungen des Gewerbebetriebes (Tit. II. der Gewerbe-Ordnung) und über Umfang, Ausübung und Verlust der Gewerbe-Befugnisse (Tit. III.) — „wohlwollend bürokratische“ Bestimmungen — werden, insofern sie „mit den Grundbedingungen des Rechtsstaats unvereinbar“ sind, abgeändert: Bei Ver- jagung der Konzession kann nach vergeblichem Refus an die Bezirks-Regierung die richterliche Cognition eintreten. In Bezug 1) des technischen Urtheils über gewerbliche Anlagen, 2) der Ertheilung von Approbationen zu Gewerben, deren ungeschädlicher Betrieb gefährlich werden kann, und zu Schauspiel-Unternehmungen, und 3) der Befähigungsfrage beim Schankbetrieb und beim Gewerbe im Umherziehen wird den Verwaltungsbehörden ihre volle bisherige Kompetenz gewahrt; dagegen sollen die Fragen, ob die subjektiven Erfordernisse für den Gewerbebetrieb im Allgemeinen und die für einzelne Gewerbe in rechtlicher und sittlicher Beziehung vorgeschriebenen besonderen Bedingungen der persönlichen Qualifikation vorhanden sind, dem freien richterlichen Ermessen unterliegen.

In Bezug auf den Marktverkehr werden die Bestimmungen der Allg. Gewerbeordnung im Ganzen als praktisch beibehalten. Die Magistrate treten zu den Innungen wieder in ein näheres Verhältniß als nächste Aufsichtsbehörde; doch wird das Juviel der Detailbeaufsichtigung beschränkt. Im Prinzip wird in Bezug auf die Innungen dem § 131 der Allg. Gew.-Ordnung beigetreten und die wesentliche Uebereinstimmung mit den Grund- lagen der Tit. VI. u. VII. ausgesprochen.

Die Befugniß zum Erlaß von Disziplinar- (die oft eine Partikulargesetzgebung neben der allgemeinen einführen) soll lediglich auf das in der Praxis bewährte Institut des gewerblichen Klassenvereins beschränkt werden.

In Bezug auf die Gesellen- und Arbeiterklassen sollen die §§ 56—59 der Verordnung von 1849 (trotz nicht veramteter Bedenken) beibehalten, aber das Gesetz vom 3. April 1854, welches „in das Lager des bürokratischen Sozialismus übergegangen ist“, indem nach demselben die Gesellen zur Bildung von Unterstützungskassen verpflichtet werden können, aufgehoben werden. Schließlich enthält der Gesetzentwurf Vorschriften gegen das Truchsystem.

Deutschland.

Bonn Main, 28. März. [Das Majoritäts-Votum in der kurhessischen Sache.] Wie das preussische Votum vom 17. d. in der kurhessischen Angelegenheit ein nicht hoch genug zu schätzendes Dokument ist, da es die Garantie der Zukunft deutscher Verfassungs- zustände enthält, gewissermaßen die Fahne, um welche sich die Freunde des Rechts vertrauensvoll scharen werden und müssen, weil die Grund- sätze, welche sich in dieser Frage zu herrschenden zu machen genügt, von den bedenklichsten Konsequenzen für alles deutsche Verfassungsrecht sein müssen, — so wird umgekehrt der Bericht der Auschußmajorität eben wegen seiner gefährlichen Dialektik um so weniger übersehen werden dürfen, als er durch den jüngsten Beschluß eine Sanction erhalten hat, welche im grellsten Widerspruch mit den lockenden Verheißungen einer neuen Bundes-Ära steht. Die Entscheidung in der kurhessischen Angelegenheit ist die erste tatsächliche Manifestation gewesen, bei welcher die Absichten der würzburger Regierungen greifbar aus Licht zu treten hatten, die Probe für den neuen Geist, welcher im Jahre 1859 in das Konferenzzimmer der deutschen Bundesbehörde eingezogen sein sollte. Als solche war sie nicht von ein paar vereinzelter Stimmen bezeichnet worden; es war die Stimme der Nation, welche, in so verschiedener Weise sie laut wurde, doch in allen und durch alle sich in einem einzigen verständlichen Rufe, in dem einzigen Wunsche vereinigte: alle Regierungen möchten sich hierin um Preußen und dessen Standpunkt scharen. Und heute? Ist es nicht eine eigenthümliche Ironie, daß der erste etwas ausführlichere Bericht von den Bundes- tags-Verhandlungen nach dem kürzlich gefassten Beschlusse, welcher deren Veröffentlichung wieder zur Regel macht, die Entscheidung in der kurhessischen Frage bringen muß? Wahrlich ein seltsames Debut mit der Aussicht auf ein gründliches Fiasko! Die wenigen, aber um so eifrigeren Stimmen, die nicht müde werden konnten, der Abschaffung der kurhessischen Verfassung das Wort zu reden, mögen sich jetzt ihres Erfolges erfreuen, aber nach dem Beifalle für ihr Werk werden sie über- all umsonst sich umsehen, selbst da, wo sie sonst in der Opposition gegen Preußen gefällige Hilfe zu finden pflegen. Das Echo ihres Triumphrufes werden sie nur in sich selbst finden. Wir verwahren unser Vaterland Baiern gegen die Konsequenzen des Bundesbeschlusses vom 24. März 1860, heißt es im „Nürn. Corr.“, „wir verwahren die anständige konservative Partei gegen jede Gemeinsamkeit mit politischen Grundrissen und staatsrechtlichen Lehren, wie die, welche bei der Entscheidung der kurhessischen Angelegenheit zur Geltung gebracht worden sind; und wir verwahren das gemeinsame Vaterland gegen die Folgen dieser Entscheidung, und der Richtung, die sich in ihr ausdrückt.“ Und ein anderes Blatt bemerkt schon früher gelegentlich der Anträge der Auschußmajorität: „Die würzburger Beschlüsse fangen an, in das Licht der Thatsachen zu treten.“ Waren es diese Thatsachen, in deren sicherer Erwartung (weil man selbst sie machte) das „Dresd. Journ.“ am 9. Dezember an das Vertrauen des deutschen Volkes appellirte, daß „es den ernstlichen Bestrebungen der auf den würzburger Konfe- renzen vertretenen Regierungen, ohne jede Eitelkeitscherei (wahrhaftig!) ohne jede Parteilichkeit, auf einem praktischen (!) Wege das Bun- deswesen zu beleben und zu vervollkommen, erkennen, würdigen und seiner Theilnahme werth halten werde“?!

(Pr. Z.)

Flensburg, 27. März. [Terrorismus.] Unterm 25. d. ist nachfolgendes Recept an sämtliche Oberbehörden im Herzogthume Schleswig expedirt worden:

„Nachdem es durch die seitige Schreiben vom 13. v. M. den Polizeibehörden in gewissen Theilen des Herzogthums Schleswig aufgegeben worden, die in Umlauf gesetzten Adressen aufrührerischen und staatsverbrecherischen Inhalts anzuhalten, und wider die Personen, welche selbige verbreitet oder unterschrieben haben möchten, gerichtlich einzuschreiten, ist von verschiedenen Behörden bei dem Ministerium darüber Vorträge gethan worden, in wie fern die eingeleiteten Untersuchungen auch auf die Mitglieder der nunmehr geschlossenen Provinzial-Ständeversammlung, welche sich ähnlichlicher Vergehen schuldig gemacht haben möchten, zu erstrecken seien. Nachdem die Sache Sr. Majestät dem Könige allerunterthänigst vorgelegt worden, wird dem (Tit.) zur Nachricht und weiteren Bekanntmachung hierdurch Nachstehendes mitgetheilt: Wie es selbstverständlich ist, daß ein Ständedeputirter in Betreff der Verantwortlichkeit für außerhalb der Ständeversammlung vorgenommene strafbare Handlungen, es seien solche zu einer Zeit verübt, da die Provinzialstände versammelt gewesen oder nicht, sich auf seine Eigenschaft als Ständedeputirter überall nicht berufen kann, so ist es andererseits über jeden Zweifel erhoben, daß auch in Betreff des Auftritts der Ständemitglieder in der Versammlung weder aus der Natur des Verhältnisses an und für sich, noch aus dem besondern Charakter der Institution der Provinzialstände irgend ein Grund hergeleitet werden kann, weshalb sich dieselben als davon befreit ansehen dürften, die Landesgesetze zu respektiren. Wenn die Regierung dessen ungeachtet nach dem, was bisher vorliegt, nicht Willens ist, die betreffenden Mitglieder der Provinzial-Ständeversammlung wegen der geschehenen Unterzeichnung der beregten Adresse und deren Einschleierung an das Comité zur Verantwortung zu ziehen, so ist dieses lediglich darin begründet, daß die Regierung bisher nicht in die Nothwendigkeit versetzt worden, wider Ständemitglieder ein gerichtliches Einschreiten zu veranlassen, und es daher als möglich ansieht, daß das beregte Verhalten wenigstens hinsichtlich einiger der betreffenden Mitglieder durch eine unklare Auffassung der denselben in fraglicher Beziehung obliegenden Pflichten veranlaßt worden. Es ist aber andererseits als selbstverständlich anzunehmen, daß das strafbare Verhalten, dessen die betreffenden Mitglieder durch Verbreitung der gedachten Adresse außerhalb der Versammlung schuldig gemacht haben möchten, in welcher Beziehung sie sich der Unzulässigkeit ihrer Handlung haben vollkommen bewußt sein müssen, einer gerichtlichen Untersuchung und Beurtheilung nicht entgehen kann, und werden daher die Untersuchungen wegen des letztgedachten Verhaltens in Uebereinstimmung mit den in solcher Beziehung geltenden allgemeinen Regeln fortzuführen sein. Königlich-Ministerium für das Herzogthum Schleswig. Kopenhagen, den 25. März 1860.“

Der Anfang der gerichtlichen Verfolgungen wider die geschehenen Vertreter des Landes ist somit gemacht, und es dürfte hiernach noch schwerlich sich Jemand darüber täuschen, was namentlich dem Lande bevorsteht. Den dänischen Pressorganen scheint indessen dieses alles immer noch nicht genug zu sein, denn sie rufen fort und fort nach größerer Energie und namentlich nach „exemplarischer Bestrafung“; es ist ihnen offenbar darum zu thun, das Land thatsächlich dem Belagerungszustande preisgegeben zu sehen und die Regierung wird denn auch wohl in der einen oder andern Weise diesen Anforderungen zu entsprechen suchen.

Schweiz.

Bern, 27. März. [Neue Begründung des Schweizer-Protestes.] Als Antwort auf die Regierung des schweizerischen Pro- testes durch Hrn. v. Thouvenel hat neuerdings der schweizerische Bundesrath folgende Note erlassen:

„Bern, 27. März. Herr Minister! Herr Liles, französischer Geschäfts- träger ad interim in Bern, hat dem Herrn Bundes-Präsidenten der Eidgenossenschaft Kenntniß gegeben von einer vom 17. letzten Monats datirten Note, welche von dem französischen Minister der auswärtigen Angelegenheiten an den Repräsentanten Frankreichs gerichtet worden und die als Antwort auf ihren unterm 13. März abgegebenen Protest gegen die bedingungs- lose Abtretung Savoyens an Frankreich zu betrachten ist. Der schweizerische Bundesrath darf den Inhalt dieser Note um so weniger mit Stillschweigen übergehen, als er die darin entwickelten Anschauungsweisen weder zu theilen, noch als historisch begründet anzusehen vermag. Er erlaubt sich in seiner Erwiderung zunächst an den letzten Theil der Note anzuknüpfen, der sich über den Inhalt und die Bedeutung der citirten Verträge ver- breitet. Der Friedensvertrag von 1564 ist nämlich keineswegs ausschließlich zwischen Bern und Savoyen abgeschlossen worden, sondern es wurde derselbe durch eine schiedsrichterliche Darwischenkunft der 11 un- theilbaren eidgenössischen Stände vermittelt und von Frankreich und Spanien ausdrücklich garantirt, indem die Unterschriften dieser hohen Garantien auf dem Friedensvertrag ebenfalls compariert. Daß dieser Vertrag durch die seitherigen Ereignisse erloschen sei, dafür liegen keine zu- reichenden Gründe vor. Auch Frankreich scheint noch in neuerer Zeit von einer anderen Anschauungsweise ausgegangen zu sein, indem das Recht, die Waadt militärisch zu besetzen, im Jahre 1798 gerade aus dem Ver- trag von 1564 hergeleitet worden ist, der nun, wo er heute von der Schweiz angerufen wird, seine Wirkung verloren haben soll. Für die positive Gültigkeit dieses Vertrages spricht dann aber der Art. 23 des turiner Vertrages vom 16. März 1816, welcher wörtlich sich dahin ausdrückt: „Die Verfügung der alten Traktate und insbesondere diejenige vom 3. Juni 1754, in sofern sie nicht ausdrücklich durch den gegenwärtigen Vertrag aufgehoben worden, sind bestätigt.“ Eine ausdrückliche Aufhebung des Vertrages von 1564 findet sich aber nicht vor und daher rechtfertigt sich der Schluß, daß auch er durch den allegirten Artikel seine Bestätigung gefunden habe. Ueber den Ursprung und die Tragweite von 1815, so weit sie die Rechte der Schweiz auf das neutralisirte Savoyen betreffen, geben die Verhandlungsprotokolle und die gewechselten Noten hinlänglichen Aufschluß, und es ist gerade das Verhältniß in der angerufenen Denkschrift, gestützt auf die Urkunden, mit großer Einsichtlichkeit behandelt worden. Darnach ergibt es sich mit aller Bestimmtheit, daß gerade diejenige Abordnung am Wiener Kongreß die Ge- danken einer theilweisen Neutralisirung Savoyens angeregt und mit vieler Energie verfochten hat. Es wurde mit aller Bestimmtheit darauf hingewiesen, daß die Neutralisirung sowohl im Interesse der Schweiz, als in dem- nigen Sardinien liege; daß ohne dieselbe die Rantone Wallis und Gené, insbesondere auch der Simplonpaß, fortwährend als bedroht erscheinen müß- ten, und daß ohne die Neutralisirung von einer wirksamen Aufrechterhaltung der schweizerischen Neutralität, also von der Behauptung der Unabhängigkeit der Eidgenossen nicht die Rede sein könne. Gestützt auf diese, mit Rücksicht auf die geographische Lage Nord-Savoyens vollständig zureichenden Gründe wurden in dem Vertrag vom 29. März 1815 die bekannten, im gegenwärtigen Moment zu erneuerter Bedeutung gelangten Stipulationen aufgenommen. Es wurden die Pro- vinzen Chablais und Faucigny und alles von Ugene nördlich gelegene Land als in die schweizerische Neutralität einbezogen erklärt; es wurde festgesetzt, daß im Kriegsfall keine Truppen irgend einer Macht sich dort aufhalten oder durchziehen können. Es wurde endlich der Eidgenossenschaft das Recht ausgedehnt, ohne Beeinträchtigung der Civil-Verwaltung Truppen in den neutralisirten Provinzen aufzustellen, in der Absicht, die Aufrechterhaltung ihrer eigenen Neutralität mit Aussicht auf Erfolg zu vertheidigen. Durch die europäischen Verträge vom 29. März und 20. November 1815 hat die Schweiz offenbar nicht bloß Lasten übernommen, sondern im Gegentheil auch sehr wichtige Rechte erworben, welche mit ihrer Selbsterhaltung unfehlbar im engsten Zusammenhang stehen. Von einer Uebernahme des Verhältnisses unter onerosen Titel kann somit nicht die Rede sein, und ein Widerspruch

von Graf Barth u. Comp (M. Friedrich) in Breslau.